

”اثر ابن عباس“ پر محدثانہ نظر

کرتا ہوں۔ واضح رہے کہ میری بحث منطقی دلائل سے بالکل پاک رہے گی کیونکہ علامہ فضل حق خیر آبادی سے لے کر ایک اس پر اتنی منطقی بحث کی گئی ہے جس میں اب لب کشائی کی کوئی گنجائش نہیں۔ پہلے حدیث کا متن مع ترجمہ ملاحظہ کیجئے:

امام حاکم فرماتے ہیں:

أخبرنا أحمد بن يعقوب الشافعي، حدثنا عبيد بن غنم النخعي، أنبأنا علي بن حكيم، حدثنا شريك عن عطاء بن السائب، عن أبي الضحى، عن ابن عباس (رضي الله تعالى عنهم) أنه قال: الله الذي خلق سبع سموات ومن في الأرض مثلهن قال: سبع أرضين. في كل أرض نبى كنيكم، وأدم كآدم، ونوح كنوح، وإبراهيم كإبراهيم، وعيسى كعيسى. (۱)

حضرت ابن عباس فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے سات آسمان پیدا فرمایا جو زمین میں انہیں کے مثل ہیں۔ فرمایا: سات زمین کی تخلیق کی۔ ہر زمین میں تمہارے نبی کی طرح نبی ہیں۔ آدم کی طرح آدم ہیں، نوح کی طرح نوح ہیں، ابراہیم کی طرح ابراہیم ہیں، اور عیسیٰ کی طرح عیسیٰ ہیں۔

امام حاکم کے علاوہ امام طبری، امام ابن کثیر، امام قرطبی، امام اسماعیل حقی، امام سیوطی، امام بیہقی، امام سخاوی، امام ابن حجر عسقلانی، امام قسطلانی، امام عجلبونی، (۲) وغیرہ نے بھی اپنی اپنی تفسیر، حدیث، تاریخ، سیرت، اور فتاویٰ میں ”اثر ابن عباس“ کی تخریج کی ہے۔ کسی نے روایت کا مفصل متن ذکر کیا ہے کسی نے اختصار سے کام لیا ہے تاہم سند تمام علماء کے نزدیک ایک ہی ہے۔ جن ائمہ نے مطلقاً یا بالتحقیق اس پر صحت کا حکم لگایا ہے ان میں امام حاکم، امام بیہقی اور امام ابن حجر عسقلانی کا نام نمایاں ہے۔ جن محدثین نے اس پر کلام کیا ان میں علامہ ابن کثیر، امام قسطلانی، امام ابن حجر بیہقی اور امام سیوطی سرفہرست ہیں۔ جبکہ امام ذہبی کے اقوال مختلف ہیں۔ ذیل میں ہر ایک کی عبارت

تیرہویں صدی ہجری کا نصف اخیر اور چودھویں صدی ہجری کا ابتدائی زمانہ سیاسی کشمکش کے ساتھ ساتھ مذہبی انتشار کا بھی زمانہ رہا ہے۔ سیاست کے ساتھ ساتھ مذہب کو بھی بازیچہ اطفال بنانے کی کوشش کی گئی۔ حدیث شریف کے مطابق اہل حق کی جماعت نے مذہب کے خلاف اٹھنے والی آوازوں اور دین کے خلاف چلنے والے قلموں کو مروڑ کر رکھ دیا۔ گروہی فتنہ پھیلانے کی کوشش کی گئی مگر اسے کچلنے کے ساز و سامان بھی کئے گئے۔ اسی زمانہ کی بات ہے کہ دیوبند کے ایک معروف عالم دین جناب قاسم نانوتوی نے ”تحذیر الناس من اثر ابن عباس“ کتاب لکھی۔ اس کتاب میں اثر ابن عباس کی اسنادی حیثیت کا اعتبار کر کے عقلی دلائل کی روشنی میں زمین کے دیگر طبقات میں انبیاء کرام کے وجود کو نہ یہ کہ تسلیم کیا گیا بلکہ نبی اکرم ﷺ کے خاتم نبوت ہونے کا انکار بھی اس سے متبادر ہے۔ علماء کرام کی ایک جماعت نے اسی زمانہ میں کتاب کا وافی و شافی رد بھی کیا اور ہنوز یہ سلسلہ جاری ہے۔ نانوتوی صاحب نے اثر ابن عباس کی حدیثی حیثیت پر بحث کئے بغیر اس کی صحت کو ماننے اور منوانے کے لئے عقلی دلائل دیئے تھے اس لئے جن علماء نے رد کیا انہوں نے بھی منطقی دلائل و براہین سے رد یلغ کیا۔ پھر منطقی دلائل کی تائید میں قرآن کریم، صحیح احادیث، آثار صحابہ، اقوال علماء سے بھی استناد کیا۔ میری معلومات کی حد تک کسی نے اس ”اثر“ کی سند اور متن سے متعلق کوئی خاص گفتگو نہیں کی۔ کسی نے مختصر اور بالا جمال گفتگو کی بھی تو صرف اس حد تک کہ اس کی صحت کو تسلیم کیا اور آگے بڑھ گئے۔ علم حدیث کا ادنیٰ طالب علم ہونے کی حیثیت سے ہر وقت میری نگاہ میں یہ بات رہتی تھی کہ ”اثر ابن عباس“ کو محدثین کے وضع کردہ میزبان پر ضرور پرکھنا چاہیے۔ اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم اور نبی اکرم ﷺ کی عنایت سے مجھ پر اس حدیث کا ضعف محدثین کے اصول کی روشنی میں واضح ہو گیا۔ پھر یہ سوچ کر کہ جب بنیادی ختم ہو جائے تو پھر عمارت کی تعمیر کیسے کی جائے گی، میں نے اس پر سیر حاصل محدثانہ بحث شروع کر دی۔ میں اپنی بحث کے ایک حصہ کا خلاصہ قارئین کی نظر

امام حاکم نے حدیث کی تخریج کے بعد فرمایا: ہذا حدیث صحیح الاسناد ولم یخرجاه۔ اس حدیث کی سند صحیح ہے امام بخاری اور مسلم نے اس کی تخریج نہیں کی۔ اس کے بعد ہی امام حاکم نے اسی سند سے مختصر اس روایت کا ذکر کر کے فرمایا: ہذا حدیث صحیح علی شرط الشیخین ولم یخرجاه۔ (۳) یہ حدیث شیخین کی شرط پر صحیح ہے انہوں نے اس کی تخریج نہیں کی۔ امام بیہقی نے مختصر اور مطول دونوں ہی سند ذکر کر کے فرمایا: اسناد هذا عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما صحیح، وهو شاذ بمرۃ، لا أعلم لأبی الضحیٰ علیہ متابعا، واللہ أعلم۔ (۴)

ابن عباس سے مروی سند صحیح ہونے کے ساتھ ساتھ ایک طرح سے شاذ بھی ہے۔ مجھے نہیں معلوم کہ انہی کی کسی نے متابعت بھی کی ہے۔ علامہ ابن حجر نے زمین کے طبقات سے متعلق علماء و محدثین کے اقوال کے ضمن میں ابن جریر کے حوالہ سے دلیل دیتے ہوئے اس اثر کا ذکر کر کے فرمایا: أخرجه مختصرا واسناده صحيح. وأخرجه الحاكم والبيهقي من طريق عطاء بن السائب عن أبي الضحیٰ مطولا۔ قال البيهقي اسناده صحيح إلا أنه شاذ بمرۃ۔ (۵)

اس اثر کی تخریج ابن جریر نے نے مختصرا کی ہے، اس کی سند صحیح ہے۔ حاکم اور بیہقی نے بطریق عطاء ابن سائب، افقی اس کی تخریج مطولا کی۔ بیہقی نے کہا اس کی سند صحیح تو ہے مگر ایک طرح شاذ ہے۔ بدر شبلی نے اپنے شیخ ذہبی کے حوالہ سے اس کی تحسین نقل کی ہے (۶) امام سیوطی نے ”در منثور“ میں اس روایت کو نقل کر کے امام بیہقی کے کلام پر اکتفا کیا ہے مگر اپنی گرا نقدر تالیف ”الحاوی للفتاویٰ“ میں حاکم اور بیہقی کا کلام نقل کرنے کے بعد لکھا:

وهذا الكلام من البيهقي في غاية الحسن فانه لا يلزم من صحة الاسناد صحة المتن كما تقرر في علوم الحديث لاحتمال أن يصح الاسناد ويكون في المتن شذوذا أو علة تمنع صحته وإذا تبين ضعف الحديث أغنى ذلك عن تأويله لأن مثل هذا المقام لا تقبل فيه

الأحاديث الضعيفة (۷)

بیہقی نے حدیث پر صحت کے ساتھ ساتھ شاذ ہونے کا جو حکم لگایا ہے وہ بہت اچھا ہے کیونکہ علوم حدیث کے مطابق سند کا صحیح ہونا متن کی صحت کو لازم نہیں۔ ایسا ممکن ہے کہ سند صحیح ہو مگر متن میں شذوذ یا ایسی علت ہو جس کی بنیاد پر صحت کا حکم نہیں لگایا جاسکتا۔ جب اس حدیث کا ضعف ثابت ہو گیا تو اب اس میں تاویل کرنے کی کوئی ضرورت بھی نہیں۔ کیونکہ ان جیسی جگہوں میں ضعیف حدیثیں قابل قبول نہیں۔

یہاں تو علامہ سیوطی نے بیہقی کے کلام کو سراہا اور حاکم سے کچھ تعرض بھی نہ کیا مگر ”تدریب الراوی“ میں جہاں انہوں نے حدیث شاذ پر گفتگو کیا ہے، اس کے ضمن میں حاکم کی تصحیح پر حیرانگی کا اظہار بھی کیا ہے۔ فرماتے ہیں: ولسم ازل أنعجب من تصحيح الحاكم من تصحيح البيهقي قال: ولكنه شاذ بمرۃ (۸)

حاکم کی تصحیح پر مجھے تعجب ہوتا رہا حتیٰ کہ مجھے بیہقی کا قول مل گیا کہ یہ اثر شاذ ہے۔ ٹھیک اسی طرح علامہ قسطلانی نے بھی لکھا ہے۔ رقمطراز ہیں:

فيه أنه لا يلزم من صحة الاسناد صحة المتن كما هو معروف عند أهل هذا الشأن، فقد يصح الاسناد ويكون في المتن شذوذا أو علة تقدر في صحته ومثل هذا لا يثبت بالحديث الضعيف۔ (۹)

محدثین کے نزدیک معروف ہے کہ سند کا صحیح ہونا متن کے صحیح ہونے کو لازم نہیں۔ ایسا ہو سکتا ہے کہ کبھی سند صحیح ہو اور متن میں شذوذ ایسی علت جس سے حدیث کی صحت مخدوش ہوتی ہو، اس طرح کے مسائل حدیث ضعیف سے ثابت بھی نہیں ہوتے۔

علامہ ابن حبان اندلسی نے اپنی تفسیر میں اس کے ایک دوسرے سند کی طرف اشارہ کیا ہے اور موضوع ہونے کا حکم لگایا ہے۔

وعن ابن عباس من رواية الواقدي الكذاب، قال في كل أرض... وهذا حديث لا شك في وضعه۔ (۱۰)

ابن عباس کی روایت واقدی کذاب کے حوالہ سے ہے۔ حدیث کے موضوع ہونے میں کچھ شک نہیں۔

حافظ ابن کثیر ”البدایہ“ میں اس اثر کا ذکر کیا پھر فرمایا:

هذا ذكره ابن جرير مختصرا، واستقصاه البيهقي في الأسماء والصفات، وهو محمول ان صح نقله عنه على أنه أخذه ابن عباس رضي الله تعالى عنهما عن الاسرائيليات. (۱۱)

ابن جریر نے اس روایت کو مختصراً ذکر کیا ہے۔ بیہقی نے الاسماء والصفات میں اس معنی کی تمام روایتوں کا استقصا کیا ہے، اگر اس کی صحت تسلیم بھی کر لی جائے تو کہا جائے گا کہ ابن عباس کا ماخذ اس سلسلہ میں اسرائیلیات ہے۔

علامہ سخاوی نے ابن کثیر کے اس کلام کو نقل کر کے فرمایا:

وذلك وأمثاله اذا لم يخبر به ويصح مسندها لمعصوم فهو مردود على قائله (۱۲)

یہ اور اس طرح کی دوسری روایتیں جس کی خبر نہیں دی گئی اور سند معصوم صلی اللہ علیہ وسلم صحیح ہو تو اس قائل پر رد کر دی جائیگی۔

سورہ طلاق کی تفسیر کے ضمن میں علامہ اسماعیل حقی نے بھی سخاوی کا یہ قول نقل کیا ہے۔ اس کے ساتھ ساتھ ”صاحب انسان العیون“ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں:

قد جاء عن ابن عباس رضي الله تعالى عنهما في قوله تعالى ”ومن في الأرض مجلهن“ قال سبع أرضين. قال البيهقي اسناده صحيح ولكنه شاذ بمرة أي لأنه لا يلزم من صحة الاسناد صحة المتن، فقد يكون فيه مع صحة اسناده ما يمنع صحته فهو ضعيف (۱۳)

ائمہ کلام کے اقوال کے تناظر میں ہم نے دیکھا کہ ایک جماعت اس کے صحت کی قائل ہے جبکہ دوسری جماعت اس پر ضعف، اسرائیلی بلکہ موضوع ہونے کا حکم لگاتی ہے۔ جن لوگوں نے اس کے ضعف کا قول کیا ہے ان سب کا ماخذ امام بیہقی کا قول یعنی ”شاذ“ ہے۔ اس لئے پہلے حدیث شاذ کو سمجھنا ضروری ہے۔ حدیث شاذ کی تعریف میں اہل اصول محدثین کی رائے مختلف نظر آتی ہے۔ امام شافعی اور اہل حجاز کی ایک جماعت نے ”شاذ“ کی تعریف اس طرح کیا ہے:

اگر ثقہ دوسرے روات کی مخالفت کرے تو وہ شاذ ہے۔ ”شاذ“ کی تعریف یہ نہیں کہ وہ ایسی روایت کرے جو اس کے علاوہ کسی نے بھی روایت نہیں کی ہو۔ (۱۴)

علامہ حاکم نے حدیث شاذ کی تعریف اس طرح کی ہے:

جس حدیث میں کوئی ثقہ راوی اکیلا رہ گیا ہو اور اس کی کوئی متابعت بھی نہ ہو۔ (۱۵)

امام خلیل بن عبد اللہ خلیل (م ۳۳۶ھ) نے امام شافعی کی تعریف ذکر کرنے کے بعد اپنی ایک راجح تعریف ذکر کی ہے جو حاکم کی تعریف سے بہت قریب ہے بلکہ دونوں کی تعریف میں عام اور خاص کی نسبت ہے۔ (۱۶) اہل اصول کے کلام کا خلاصہ میں نے حدیث شاذ سے متعلق ذکر کیا ہے۔ ان تمام تعریف میں سے ہر ایک پر کچھ نہ کچھ اعتراض وارد ہوتا ہے۔ امام سیوطی نے قول فیصل نقل کیا ہے، فرماتے ہیں: شاذ ایسی حدیث ہے جس کو کسی مقبول راوی نے اپنے سے برتر کے مخالف روایت کیا اگر مخالف روایت کرنے والا راوی مفرد ہے اور اس کا عادل و ضابط ہونا بھی مسلم ہے تو اس کا تفرد صحیح مان لیا جائے گا۔ اور اگر اس کے عدل، حفظ، ضبط اور ثقاہت میں کمی ہوگی تو اس کی روایت رد کر دی جائے گی۔ ملخصاً (۱۷)

حدیث شاذ اگر صحت کی شرط پر پوری نہ اترے تو ضعیف اور مردود ہوگی، اس پر عمل نہیں کیا جائے گا۔ علامہ ابن حجر فتح الباری میں ایک جگہ لکھتے ہیں:

.. محل طریق الجمع اذا تساوت الروایات فی القوة أما مع التفرد فی مقابلة الاجتماع فتكون الرواية المنفردة شاذة، والشاذ مردود. (۱۸)

اس تفصیل کی روشنی اتنا واضح ہو گیا کہ ”اثر ابن عباس“ سند اگرچہ صحیح ہے مگر متن کے اعتبار سے شاذ ہے، اور حدیث شاذ کی اگر متابعت نہ ہو تو اس کو رد کر دیا جائے گا۔ علامہ بیہقی نے اس کا استیعاب کرنے کے بعد ہی کہا کہ اس کی کوئی متابعت نہیں ہے۔ لہذا اثر ابن عباس کے مردود ہونے میں بھی کچھ شک نہیں۔

جہاں تک سند کا سوال ہے تو اس کی بھی صحت بندہ ناچیز کے نزدیک مسلم نہیں کیونکہ اس کی سند میں ایک راوی عطاء ابن سائب ہیں جن کے بارے میں علماء جرح و تعدیل کی رائے مختلف ہے۔ عطاء اپنی آخری عمر میں مغلط ہو گئے تھے۔ جن لوگوں نے اختلاط سے قبل ان سے روایت کی ان کی روایت مقبول ہے اور جنہوں نے بعد اختلاط روایت کیا ان کی روایت مردود ہے۔ علامہ ابن حجر نے کہا ان کے اختلاط کی

وجہ سے محدثین نے ان پر ضعف کا حکم لگایا ہے۔

الحاصل ”اثر ابن عباس“ سند اور متن دونوں ہی اعتبار سے ضعیف ہے اور اگر اس کی تحت تسلیم بھی کر لی جائے تو اس کا مصدر اسرائیلیات کو ماننا پڑے گا۔ لہذا اس اثر کی بنیاد پر زمین کے دیگر طبقات میں انبیاء کرام کا وجود ماننا خیال فاسد ہے اور اس پر طومار بیانیہ تصبیح اوقات۔ حیرت کی بات تو یہ ہے کہ جناب نانوتوی صاحب نے اپنی کتاب کا نام ”تخذیر الناس من اثر ابن عباس“ رکھا مگر پوری کتاب میں کہیں بھی حدیث کی سند یا متن پر کوئی واضح بحث نہیں کی۔ عنقریب اس موضوع پر راقم کا رسالہ ”تنبیہ الناس من انکار اثر ابن عباس“ ملاحظہ کیجئے۔ جس میں مکمل علم حدیث کی ہی روشنی میں گفتگو کی گئی ہے۔

مصادر و مراجع:

- (۱) المستدرک للحاکم ۲/ ۵۳۵، حدیث ۳۸۲۲، ۳۸۲۳، دار الکتب العلمیہ، بیروت۔
- (۲) تفسیر ابن جریر، سورہ طلاق، ایہ نمبر ۱۲، البدایہ والنہایہ ۱/ ۱۳۳، بیروت۔
- تفسیر قرطبی، سورہ طلاق، آیہ ۱۲، بیروت۔ تفسیر روح البیان، سورہ طلاق، آیہ ۱۲، تفسیر درمنثور، سورہ طلاق آیہ ۱۲، بیروت۔ مقاصد الحسنہ ص ۳۹، حدیث ۹۱، بیروت۔ فتح الباری ۲/ ۲۹۳، دار المعرفہ، بیروت۔ کشف الخفاء و مزیل الالباس، حدیث نمبر ۳۱۶، بیروت۔ المنتظم فی تاریخ الامم ۱/ ۲۷۱، بیروت۔
- (۳) المستدرک للحاکم ۲/ ۵۳۵، حدیث ۳۸۲۲، ۳۸۲۳، دار الکتب العلمیہ، بیروت۔
- (۴) الاسماء والصفات ۲/ ۱۳۱، ۱۳۲، باب بدء الخلق، دار الكتاب العربی، بیروت۔
- (۵) بیروت۔ فتح الباری ۲/ ۲۹۳، دار المعرفہ، بیروت۔
- (۶) آکام المرجان فی احکام الجان۔
- (۷) الحاوی للفتاویٰ ۲/ کتاب الأدب والرقائق، قطف الثمر فی موافقات عمر۔
- (۸) تدریب الراوی۔ النوع الثالث عشر الشاذ، ۱/ ۲۲۳، بیروت۔
- (۹) شرح البخاری للقسطلانی۔
- (۱۰) البحر المحیط، سورہ طلاق، زیر آیہ ۱۲۔
- (۱۱) البدایہ والنہایہ ۱/ ۲۱، فصل فیما ورد فی صفۃ کلک العرش

والکرسی، ماجاء فی سبع ارضین۔

- (۱۲) المقاصد الحسنہ ص ۵۰، رقم ۹۱۔
- (۱۳) تفسیر روح البیان، سورہ طلاق، آیت ۱۲۔
- (۱۴) تدریب الراوی ۱/ ۲۳۲، النوع الثالث عشر الشاذ۔
- (۱۵) معرفۃ علوم الحدیث ۱/ ۹۱۱، النوع الثامن والعشرون من علوم الحدیث۔ بیروت۔
- (۱۶) الارشاد ۱/ ۱۷۶، مکتبہ الرشید، ریاض۔
- (۱۷) تدریب الراوی ۱/ ۲۳۲، النوع الثالث عشر الشاذ۔
- (۱۸) فتح ۹/ ۳۰۷، دار المعرفہ، بیروت۔

□□□

بقیہ: شرعی عدالت

جب کہ امام کے لیے اس کا صحیح القراءۃ ہونا ضروری ہے۔ دوسرے یہ کہ لوگوں کی اس امام سے برہنہ کی وجہ سے بھی اس کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی ہے۔ درمختار میں ولو أم قوماً وهم له كما رهون إن الكراهة لفساد فيه أولانهم احق بالامامة منه كره له ذلك تحريماً۔ (ج: ۲، ص: ۲۹۷) سوال میں مذکور تفصیلات کی روشنی میں امام کا اپنی امامت پر مصر رہنا اور مصلیٰ کو اپنی گرفت میں رکھنا جائز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۲) مسجد کا انتظام و انصرام ایسے فرد یا افراد کے ہاتھ میں ہونا لازم ہے جو مسجد کا یہی خواہ اور قیام مسجد کے شرعی مقاصد سے کما حقہ واقف ہوں۔ جو لوگ مسجد کے بنیادی مقصد سے بھی ناواقف اور ترک جماعت کی اجازت دیں۔ ایسے لوگوں کا مسجد کی انتظامیہ میں رہنا جائز نہیں۔ وہاں کے مسلمان ایسے لوگوں کو معزول کر کے بہتر انتظامیہ کمیٹی تشکیل دیں۔ درمختار میں ہے وینزع وجوباً بزاز یہ ولو لواقف در ر فغیرہ بالاولیٰ لو غیر مامون واللہ تعالیٰ اعلم

(۳) دو عہدوں کا اجیر ہونا شرعی جرم نہیں ہے، شرعی جرم یہ ہے کہ دونوں عہدوں پر برقرار رہنے کی وجہ سے مذکورہ امام فرائض منصبی ادا نہ کرتا ہو۔ اگر بغیر اپنی ذمہ داریاں ادا کیے ہوئے معروف رخصت کے علاوہ اجرت لیتا ہے تو گنہگار ہے اور اتنی اجرت کا مسجد کا واپس دینا واجب۔ آپ نے سرکاری ملازمت لکھا ہے، لفظ سرکاری لکھنے سے احتراز کیجیے اس کی جگہ گورنمنٹی استعمال کیا کیجئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

□□□